

## Piper Fatigue Scale (PFS)

*Piper B., Lindsey A., Dodd M., Ferketisch S., Paul S., Weller S. (1989)*

*Development of an instrument to measure the subjective dimension of fatigue.*

Instrument de mesure	Piper Fatigue Scale
Abréviation	PFS
Auteur	<i>Piper B.</i>
Thème	Fatigue
Objectif	Mesurer la dimension subjective de la fatigue
Population	Patients cancéreux
Utilisateurs	Non spécifié (Auto-administré)
Nombre d'items	76 items
Participation du patient	Oui, auto-administré
Localisation de l'instrument :	Funk S., Tournquist E., Champagne M., Copp L., Weise R., editors. "Key aspects of comfort : management of pain, fatigue and nausea". New York : springer 1989, pp.199-208.

### Objectif :

Mesurer la dimension subjective de la fatigue.

### Groupe Cible :

Patients cancéreux (dont sein, prostate).

Des études ultérieures l'ont testée auprès d'autres types de patients : HIV, BPCO et asthmatiques (résultat : échelle non-pertinente pour les pathologies chroniques pulmonaires), et également des patientes bien portantes.

### Description :

Outil initialement développé dans le cadre de la recherche sur le cancer, il a été souvent critiqué : long à remplir, et items difficiles à comprendre pour certains patients.

Cet outil comporte 76 items auxquels le patient répond à l'aide d'une échelle visuelle analogique.

On obtient un score sur une échelle de 7.

### Fiabilité :

Le *Cronbach's alpha (internal consistency)* est haut : 0.85

### Validité :

Lors de la comparaison avec la sous échelle "fatigue" du POMS (Profile of Mood State), la corrélation était modérée (*concurrent validity*).

Lorsqu'elle est utilisée en combinaison avec l'échelle FSCL (Fatigue Symptom CheckList), il n'y a que quelques items qui sont corrélés et cette corrélation est modérée. Le score total donné par l'échelle PFS n'est en corrélation avec aucun des items du FSCL pris séparément.

### Autres études :

Une étude de Lamb et Small (2000) l'a testée auprès de patients BPCO et asthmatiques, le résultat obtenu est que cette échelle n'est pas pertinente pour les pathologies chroniques pulmonaires.

### Convivialité :

Beaucoup d'items à remplir pour obtenir le score.  
Prend du temps et les patients ne comprennent pas toujours les questions.

### Remarques :

L'échantillon ayant servi à la validation de l'outil est petit (42).  
La fiabilité est haute mais la validité est modérée.  
Beaucoup d'items à remplir pour obtenir le score.

De nombreuses études disent avoir utilisé cette échelle, alors que souvent c'est la version révisée qui l'a été (voir R-PFS).

### Références :

Piper B., Lindsey A., Dodd M., Ferketisch S., Paul S., Weller S. (1989), "Development of an instrument to measure the subjective dimension of fatigue", IN : Funk S., Tournquist E., Champagne M., Copp L., Weise R., editors. "Key aspectc of comfort : management of pain, fatigue and nausea". New York : springer 1989, pp.199-208.

Small SP, Lamb M., "Measurement of fatigue in chronic obstructive pulmonary disease and in asthma", International Journal of Nursing Studies, 2000 April; 37(2): 127-33.

Localisation de l'instrument :

Funk S., Tournquist E., Champagne M., Copp L., Weise R., editors. "Key aspects of comfort : management of pain, fatigue and nausea". New York : springer 1989, pp.199-208.

## PIPER FATIGUE SCALE (PFS)

PIPER B., LINDSEY A., DODD M., FERKETISCH S., PAUL S., WELLER S. (1989)

USA (English)

Author (year)	Setting	Sample (n)	Design	Reliability	Validity
Piper B., Lindsey A., Dodd M., Ferketisch S., Paul S., Weller S. (1989)	Cancer unit	Patients receiving radiotherapy (n = 42)	Validation Study	IC	CrV

Fiabilité : Stability (S), Internal consistency (IC), Equivalence (E)

Validité : Face validity (FV), Content validity (CtV), Criterion validity (CrV), Construct validity (CsV)

Sensitivity (Sen), Specificity (Sp), Positive Predictive Value (PPV), Negative Predictive Value (NPV), Receiver Operating Curve (ROC), Likelihood

Ratio (LR), Odds Ratio (OR)

Results reliability	Results validity	Commentary
<p><b>(IC) Cronbach's alpha:</b>  <math>\alpha = 0.85</math></p> <p>Fiabilité : Stability (S), Internal consistency (IC), Equivalence (E)  Validité : Face validity (FV), Content validity (CtV), Criterion validity (CrV), Construct validity (CsV)  Sensitivity (Sen), Specificity (Sp), Positive Predictive Value (PPV), Negative Predictive Value (NPV), Receiver Operating Curve (ROC), Likelihood Ratio (LR), Odds Ratio (OR)</p>	<p><b>(CrV) Concurrent validity:</b>  - Moderate correlation with POMS-F.</p>	<p>Only 42 patients  No test-retest.</p>

### Qu'est-ce que BEST ?

BEST pour Belgian Screening Tools est le nom d'une étude réalisée par l'Université de Gand, service des Sciences Infirmières, à la demande du Service Public Fédéral de la Santé Publique, Sécurité Alimentaire et Environnement.

### Objectif de BEST ?

Le but de ce projet est de construire une base de données contenant des instruments de mesures validés scientifiquement. Dans le but d'objectiver les diagnostics et résultats des interventions infirmières, des instruments de mesures fiables et valides doivent être disponibles pour démontrer l'efficacité des soins infirmiers.

Notre attention se porte sur les instruments de mesure utilisables pour scorer les interventions infirmières du nouveau Résumé Infirmier Minimum ou DI-RHM.

### Que pouvez-vous trouver dans ce rapport ?

Le rapport décrit les différents instruments de mesure. En plus, si nous en avons reçu l'autorisation des auteurs, l'instrument est mis à votre disposition. Les instruments de mesure présentant une fiabilité et une validité élevées ont également fait l'objet d'une traduction vers le néerlandais et le français.

#### Les chefs de projet UGent

Prof. dr. T. Defloor  
Prof. dr. M. Grypdonck

#### Les collaborateurs du projet UGent

M. Daem  
Dr. K. Vanderwee

#### Le chef de projet UCL

Dr. M. Gobert

#### Le collaborateur du projet UCL

C. Piron

#### Le chef de projet FOD

B. Folens

#### Le collaborateur du projet FOD

M. Lardennois

Daem, M., Piron, C., Lardennois, M., Gobert, M., Folens, B., Spittaels, H., Vanderwee, K., Grypdonck, M., & Defloor T. (2007). Mettre à disposition une base de données d'instruments de mesure validés: le projet BEST. Bruxelles: Service Public Fédéral Santé Publique, Sécurité de la Chaîne alimentaire et Environnement.